Al-Qentar Journal for Humanities and Applied Studies
Economic and entrepreneurship studies series - *ISSN : 3007-0422 (Online)*

تطور أبحاث الريادة الرقمية وتحولاتها النماذجية عبر ثلاثة عقود (1993–2026):

مراجعة نظرية وشبكية تكاملية في عصر الذكاء الاصطناعي التوليدي

الدكتور عبادة ايوب الصوالحه

الجامعة الامريكية المفتوحة

تاريخ إرسال الدراسة: 2026/5/22 -**تاريخ قبول الدراسة:** 2026/6/15 - **تاريخ النشر:** 2026/6/30

الملخص: أهدفت هذه الدراسة إلى تقديم مراجعة منهجية شاملة وتأصيل نظري شبكي لتطور أبحاث الريادة الرقمية وتحولاتها النماذجية عبر العقود الثلاثة الماضية الممتدة من عام ألف وتسعمائة وثلاثة وتسعين حتى عام ألفين وستة وعشرين. اعتمدت المراجعة على تطبيق إطار الموضوعات والسياقات والمناهج المعياري بالترابط مع نموذج التحول السداسي للمنشآت ونظرية القدرات الديناميكية ونموذج تيمونز لعناصر الريادة، وذلك من خلال مسح وتحليل ثمانين دراسة محكمة صادرة في كبرى المجلات العلمية المصنفة عالمياً.أظهرت النتائج التحول الهيكلي المتسارع للريادة الرقمية من مجرد استخدام الوسائط الإلكترونية إلى بناء بيئات منصية متكاملة تتداخل فيها قدرات الذكاء الاصطناعي التوليدي كعنصر فاعل وشريك في صياغة نماذج الأعمال وتوليد الفرص الاستثمارية. كما كشفت الدراسة عن خمسة محاور موضوعية رئيسة تهيمن على الأدبيات وتتمثل في التكنولوجيات الرقمية والتمكين الخارجي، والمنصات الرقمية واستراتيجيات التشارك، والتحول البنيوي لنماذج الأعمال، والبيئات الرقمية الحاضنة، بالإضافة إلى آفاق الذكاء الاصطناعي التوليدي ومفارقاته الأخلاقية والاعتمادية المؤسسية. تكمن المساهمة العلمية للدراسة في تقديم نموذج مفاهيمي تكاملي يوضح مسار تحول الشركات التقليدية إلى كيانات رقمية مستدامة، مع تقديم أجندة بحثية موجهة تعزز قدرة الرواد وصناع السياسات على التعامل مع مخاطر مفارقة التمكين والاعتمادية وحوكمة البيانات في البيئات الرقمية المعاصرة.

الكلمات المفتاحية: الريادة الرقمية، الابتكار في نماذج الأعمال، الذكاء الاصطناعي التوليدي، إطار الموضوعات والسياقات والمناهج، المسح المنهجي للأدبيات، القدرات الديناميكية، البيئات الرقمية الحاضنة، والاعتمادية المنصية.

Thirty Years of Digital Entrepreneurship Research (1993–2026): An Integrated Theoretical and Systematic Review in the Era of Generative AI.

Abstract: This study aims to provide a comprehensive systematic literature review and an integrated theoretical framework examining the evolution and paradigm shifts in digital entrepreneurship research over three decades, spanning from 1993 to 2026. By applying the Themes-Contexts-Methodologies framework in conjunction with a six-stage enterprise transformation model, Dynamic Capabilities Theory, and Timmons' Entrepreneurial Framework, this review synthesizes eighty high-impact peer-reviewed studies retrieved from top-tier indexed journals. The findings reveal a profound structural transition in digital entrepreneurship, evolving from basic electronic media adoption to the creation of complex platform ecosystems where generative artificial intelligence acts as a co-creative agent in shaping business models and identifying market opportunities. The thematic synthesis highlights five dominant research

6/30/2026

streams comprising digital technologies and affordances, platform complementary strategies, structural business model transformation, digital entrepreneurial ecosystems, and generative AI frontiers alongside its associated paradoxes. The study contributes an integrative conceptual framework outlining the transformation of traditional enterprises into sustainable digital entities. Furthermore, it offers a strategic research agenda designed to assist scholars, entrepreneurs, and policymakers in navigating platform dependencies, data governance, and ethical challenges in contemporary digital landscapes.

Key words: Digital entrepreneurship, Business model innovation, Generative AI, TCM framework, Systematic literature review, Dynamic capabilities, Digital entrepreneurial ecosystems, and Platform dependence.

المقدمة (Introduction)

1.1 خلفية الدراسة والتطور التاريخي للمفهوم

يشهد المشهد الاقتصادي والتنظيمي العالمي خلال العقود الأخيرة تحولات جذرية متسارعة أزاحت الحدود الفاصلة بين الممارسات التقليدية لإنشاء المشاريع وبين البنى التكنولوجية الرقمية. ورغم أن الريادة الرقمية (Digital Entrepreneurship) تُصنف في الأدبيات المعاصرة كظاهرة حديثة، إلا أن جذورها التاريخية تعود إلى بدايات تسعينيات القرن الماضي مع التوسع الأول لشبكة الإنترنت والرموز البرمجية للشبكة العالمية (Hull et al., 2007; Kollmann et al., 2022).

شهدت الأدبيات الأكاديمية تطوراً تدريجياً ملحوظاً في تحديد الكينونة النظريّة والمفهومية للريادة الرقمية. فقد عرّف **Kollmann (2006)** هذا المفهوم في بداياته تحت مسمى الريادة الإلكترونية (E-entrepreneurship)، مشيراً إلى أنها عملية تأسيس مشروع جديد بفكره مبتكرة ضمن الاقتصاد الشبكي (Net Economy) يعتمد كلياً على منصة إلكترونية لتقديم منتجات أو خدمات من خلال خلق قيمة إلكترونية صريحة. ثم وسّع **Hull et al. (2007)** هذا النطاق بالتأكيد على أنها فرع ريادي يتم فيه تحويل بعض أو كافة المكونات الفيزيائية للمنظمة التقليدية إلى شكل رقمي.

وفي مرحلة لاحقة، عمّق **Davidson & Vaast (2010)** البُعد المفهومي عبر تعريف الريادة الرقمية بأنها السعي الحثيث اقتناصاً للفرص الريادية المرتكزة على استخدام الوسائط الرقمية وتكنولوجيا المعلومات والاتصالات. ومع تعقد البيئة الرقمية، طرح **Sussan & Acs (2017)** بعداً نظامياً كلياً يُعرّف الريادة الرقمية بصفتها نقطة الاندماج والتقاطع بين البنية التحتية الرقمية (Digital Infrastructure) والفاعلين الرياديين (Entrepreneurial Agents) ضمن سياق الأيض البيئي الرقمي (Digital Ecosystem).

وفي الورقة التأسيسية الأكثر تأثيراً في هذا المجال، عرّف **Nambisan (2017)** الظاهرة بأنها التقاطع البنيوي بين التكنولوجيات الرقمية والعملية الريادية، حيث لا تقتصر التكنولوجيا على كونها سياقاً خالجياً للعمل، بل تتعداه لتصبح عنصراً فاعلاً يشكل مخرجات الابتكار والعمليات الريادية نفسها. واستكمالاً لهيكل هذه التعريفات، أكد **Le Dinh et al. (2018)** أن الريادة الرقمية قامت في الأساس على استغلال الموارد التكنولوجية الشاملة لإعادة تعريف نماذج القيمة. ومع دخول أدوات الذكاء

الاصطناعي التوليدي والنماذج اللغوية الضخمة مؤخراً، امتدت هذه التعاريف لتشمل الشراكة التفاعلية بين العقل البشري والآلة في ابتكار نماذج الأعمال واقتناص الفرص الاستثمارية (Kanbach et al., 2024; Valentino & Setyowibowo, 2026; Xu et al., 2026).

2.1 الفجوة البحثية ومبررات الدراسة

رغم التدفق المتزايد للأبحاث التي تسلط الضوء على أهمية الريادة الرقمية، إلا أن الأدبيات الحالية تعاني من مظاهر تشتت نظري ومنهجي واضحة. إن معظم الدراسات المراجعة السابقة (مثل Kraus et al., 2018; Zaheer et al., 2019; Anim-Yeboah et al., 2020) ركزت بشكل مفرط على الجوانب التكنولوجية للظاهرة على حساب فهم كيفية تحول المنظمة التقليدية إلى منظمة رقمية متكاملة. علاوة على ذلك، فإن العديد من مراجعات الأدبيات المتاحة اقتصرت إما على قواعد بيانات محدودة، أو توقفت أفقياً عند فترات زمنية سابقة لجائحة كوفيد-19 ولظهور التطورات المتسارعة للذكاء الاصطناعي التوليدي (Paul et al., 2023; Rana et al., 2026).

تتأكد مشكلة الدراسة في عدم وجود مسح منهجي تكاملي يجمع بين تحليل المسار المفهومي التاريخي وبين تصنيف الأدبيات وفق إطار منهجي ثلاثي الأبعاد وهو إطار **TCM Framework** (الموضوعات الرئيسة Themes، السياقات الجغرافية والقطاعية Contexts، المناهج البحثية المستخدمة (Methodologies الموصى به في المجلات العالمية الكبرى) Paul & Rosado-Serrano, 2019; Paul et al., 2023)، إن غياب هذا المؤشر الشامل يعيق قدرة الباحثين على استكشاف الفجوات المعرفية الحرجة وتوجيه الأجندة البحثية المستقبلية بناءً على أسئلة بحثية محددة صراحةً (Future Research Questions - FRQs) .

3.1 الأسئلة البحثية وأهداف الدراسة

استناداً إلى الفجوات المعرفية سالفة الذكر، تسعى هذه الدراسة النظامية إلى الإجابة عن الأسئلة البحثية الرئيسة التالية:

RQ1 : ما هي الموضوعات الرئيسة (Themes)، السياقات الدراسية (Contexts)، والمناهج البحثية (Methodologies) المستخدمة في الأدبيات المكرسة للريادة الرقمية وفق إطار **TCM Framework**؟

RQ2 : كيف تطور مفهوم ونموذج الريادة الرقمية بنوياً وزمنياً عبر العقود الثلاثة الماضية؟

RQ3 : ما هي الآفاق والأجندة البحثية المستقبلية (Future Research Avenues) والأسئلة الفرعية الناتجة عنها للباحثين في هذا المجال؟

وبناءً على هذه الأسئلة، تتبلور أهداف المراجعة المنهجية الحالية في:

- تسريع التقدم الموضوعي لمفهوم الريادة الرقمية من خلال استخلاص وتحليل وتقييم الأدبيات المنشورة في المجلات المحكمة ذات التأثير العالي.

- تصنيف وتجميع المخرجات العلمية للريادة الرقمية باستخدام هيكلية TCM Frameworkلتقديم خريطة معيارية واضحة للباحثين والممارسين.
- بناء تقديم نموذج مفاهيمي أصيل (Conceptual Model) يوضح مراحل تحول المنشأة التقليدية إلى منشأة رقمية متكاملة، متبوعاً بأجندة بحثية تفصيلية مصحوبة بأسئلة بحثية مستقبلية(FRQs) .

4.1 هيكلية البحث

لتغطية الأسئلة والأهداف البحثية بدقة متناهية، تم تقسيم هذه الدراسة إلى سبعة قطاعات رئيسة متكاملة على النحو التالي:

- **القسم الأول:** يقدم المقدمة، الخلفية التاريخية للمفهوم، مشكلة البحث، وأسئلته وأهدافه.
- **القسم الثاني:** يعرض الأسس المفاهيمية والنقاشات الأكاديمية الحديثة حول الريادة الرقمية مع مقارنة معيارية شاملة بين المراجعات المنهجية السابقة في جدول تحليلي.
- **القسم الثالث:** يشرح المنهجية المتبعة في المسح المنهجي (SLR Protocol)، معايير الاشتمال والاستبعاد، واستراتيجية البحث في قواعد البيانات العالمية.
- **القسم الرابع:** يحلل النتائج الرئيسة بناءً على إطار **TCM Framework** (الموضوعات، السياقات، المناهج).
- **القسم الخامس:** يعرض النموذج المفاهيمي المقترح لتحول المنشأة التقليدية ودورة التوجيه الريادي الرقمي.
- **القسم السادس:** يطرح الآفاق والأجندة البحثية المستقبلية والأسئلة البحثية المقترحة (FRQs) .
- **القسم السابع:** يستعرض الخاتمة، التضمينات النظرية والتطبيقية، ومحددات الدراسة.

الأسس المفاهيمية والنقاشات الأكاديمية الحديثة حول الريادة الرقمية (Conceptual underpinnings and recent debate on digital entrepreneurship)

1.2 الجذور المفاهيمية والتأصيل النظري للظاهرة

ترجع الجذور المفاهيمية لنظرية الريادة إلى أدبيات الاقتصاد والتنظيم في ثمانينيات القرن الماضي؛ حيث عُرّف الفعل الريادي بأنه السلسلة التنظيمية والسلوكية التي تتأسس من خلالها المنظمات الجديدة لتلبية احتياجات غير مبرواة في السوق (Stevenson, 1983; Gartner, 1985; Gartner, 1989) ، تتجلى القيمة المحورية للريادة التقليدية في قدرة الرواد على الموازنة بين المخاطرة الشديدة واقتناص الفرص بهدف الاستقلالية وبناء الثروة، بينما تسعى الشركات الكبرى للاستفادة من المرونة الريادية لمواجهة جمود الهياكل التنظيمية. ومع تسارع التطور التكنولوجي وظهور شبكة الإنترنت، لم تعد التكنولوجيا مجرد وسيلة داعمة لتقليل التكاليف، بل أصبحت محركاً تحولياً يُعيد تشكيل المنظمات التقليدية لتحويلها إلى كيانات رقمية متكاملة (Hull et al., 2007; Khlystova et al., 2022) .

شكل مفهوم الريادة الرقمية فرعاً متطوعاً ضمن حقل الريادة العام، حيث يتم استبدال أو تحسين المكونات المادية الملموسة للمنظمة بأصول وعمليات رقمية ناعمة. وعلى الرغم من أن الظاهرة برزت عملياً في تسعينيات القرن الماضي مع طفرة الشركات الإلكترونية(Dot-com boom) ، إلا أن التحول الحقيقي حدث عندما أتاحت التكنولوجيا الرقمية للمؤسسات إمكانية التعافي السريع من الأزمات الهيكلية واستبقاء المرونة التنظيمية (Khlystova et al., 2022) . إن الريادة الرقمية لا تقتصر على تحسين الكفاءة الداخلية، بل تمتد لتغير المنطق الاستراتيجي للنفاذ للأسواق الدولية وتقليل أثر عبء الحداثة والصغر (Liability of newness and smallness) الذي طالما كبّل المشاريع الناشئة التقليدية (Nambisan, 2017; Autio et al., 2018) .

أدى التطور المتسارع للبنى التحتية والمنصات الرقمية إلى دمج عناصر جديدة في العملية الريادية؛ إذ أصبحت التكنولوجيا تشارك بشكل حيوي في تشكيل واستكشاف وتقييم الفرص الاستثمارية (Beckman et al., 2012; Zupic, 2014) ، وعوضاً عن النظر إلى التكنولوجيا بوصفها متغيرًا سياقيًا مستقلاً، تُظهر الأدبيات الحديثة أن أدوات الذكاء الاصطناعي والتكنولوجيا السحابية قد ألغت الحدود الفاصلة بين التخطيط والتنفيذ، مما فتح باب النقاش حول كيفية بناء بيئات أعمال رقمية (Digital Ecosystems) قادرة على الصمود أمام التحولات المستمرة (Nambisan et al., 2019; Kollmann et al., 2022; Paul et al., 2023).

2.2 النقاش الأكاديمي الحالي والمقارنة المعيارية للمراجع المنهجية السابقة

استجابة للتضخم المعرفي والتشتت المفاهيمي في أدبيات الريادة الرقمية، صمم العديد من الباحثين مراجعات مكتبية ومنهجية لتجميع واستكشاف هذا الحقل. ومع ذلك، تُظهر المراجعة الفاحصة لهذه الدراسات وجود محددات ثغراتية متعددة. فقد ركزت غالبية المراجعات السابقة إما على قواعد بيانات مفردة) مثل التقتير على قاعدة Scopus أو Web of Science دون الجمع بينهما(، أو اقتصرت على تغطية أفقية لفترات زمنية سابقة لعام 2022، مما يحرم الحقل العلمي من فهم التأثيرات البنيوية العميقة للأزمة الوبائية وما تلاها من انفجار في أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي والنماذج اللغوية الضخمة (Zaheer et al., 2019; Satalkina & Steiner, 2020; Paul et al., 2023; Valentino & Setyowibowo, 2026) .

لإبراز المساهمة الفكرية الفريدة لهذه الدراسة وتوضيح ما أضافته مقارنة بالمراجعات العلمية السابقة، يقدم **الجدول رقم (1)** مقارنة معيارية شاملة تحلل أهداف الدراسات المرجعية السابقة، نتائجها، ومحدداتها المعرفية.

جدول (1): المقارنة المعيارية للملامح الرئيسة للمراجعات المنهجية السابقة في مجال الريادة الرقمية

الدراسة والمرجع	نطاق الدراسة والتركيز (Focus)	أهم النتائج والمخرجات(Findings)	الفجوة والمحددات المعرفية (Gaps & Limitations)
Kraus et al. (2018)	تقييم المقالات الأكاديمية المكرسة للريادة الرقمية حتى عام 2018.	حددت الدراسة 6 مسارات بحثية رئيسة: نماذج الأعمال الرقمية، عملية الريادة، استراتيجيات المنصات، البيئة الرقمية، التعليم الريادي، والريادة الاجتماعية.	اقتصرت على عينّة صغيرة جداً (35 مقالاً)، واعتبرت البحث في الريادة الرقمية مجرد مرحلة جنينية دون اعتماد أطر تنظيمية شاملة مثل إطار TCM .
Steininger (2019)	مسح المخرجات البحثية المتقاطعة بين نظم المعلومات (IS) والإدارة الاستراتيجية والريادة (1990–2017).	حددت 4 أدوار جوهرية للتكنولوجيا في العمليات الريادية: المُيسّر(Facilitator) ، الوسيط(Mediator) ، المخرج (Outcome)، والانتشار(Ubiquity) .	ركزت بشكل أساسي على المجلات المتخصصة بنظم المعلومات، مع إهمال الدور الناشئ للذكاء الاصطناعي التوليدي والتحولات الهيكلية الحديثة لنماذج الأعمال.
Zaheer et al. (2019)	تحليل التطورات الحديثة في الريادة الرقمية باستخدام المراجعة النقدية الهيكلية (133 مقالاً).	صنفت الأدبيات وفق أبعاد ثلاثة: الرؤية (Insight)، النقد(Critique) ، وإعادة التعريف التحولي Transformative) redefinition).	أظهرت وجود نقص في الدراسات الطولية والتكاملية، ولم تقدم أسئلة بحثية مستقبلية دقيقة (FRQs)مرتبطة بالسياقات الجغرافية والمناهج.
Anim-Yeboah et al. (2020)	المفهوم الاستراتيجي للريادة الرقمية في المؤسسات (2013–2018) عبر 6 قواعد بيانات (101 مقالاً).	خلصت إلى أن معظم الأدبيات تفتقر إلى الأسس النظرية المتماسكة، وتركز على التكنولوجيا بحد ذاتها بدلاً من التحول المؤسسي.	توقف النطاق الزمني عند عام 2018، ولم تفحص تأثير المنصات الحديثة أو ديناميكيات الذكاء الاصطناعي على نماذج القيمة.
Satalkina & Steiner (2020)	مفهوم الريادة الرقمية ودورها في تحول أجهزة الابتكار باستخدام إطار PRISMA.	حددت 3 أبعاد محورية للابتكار: رائد الأعمال، العملية الريادية، والبيئة الرقمية الحاضنة.	ركزت الدراسة على المنظور الكلي للنظام الوطني للابتكار، دون التغلغل في تفاصيل الاستراتيجيات الميكروية للشركات الناشئة أو مناهج القياس.

الدراسة والمرجع	نطاق الدراسة والتركيز (Focus)	أهم النتائج والمخرجات(Findings)	الفجوة والمحددات المعرفية (Gaps & Limitations)
Mariani et al. (2022b)	مسح شامل لأدبيات الذكاء الاصطناعي وتقاطعاتها الإدارية عبر Scopus 4488)مقالاً(.	حددت 8 عناقيد بحثية تشمل: الشبكات العصبية، التعلم الآلي، صناعة القرار، قبول التكنولوجيا، والبيانات الضخمة.	ركزت على الذكاء الاصطناعي بوجه عام عبر مختلف القطاعات الإدارية، دون التخصص المباشر في عملية تأسيس المشاريع الرقمية ونماذج أعمالها.
Paul et al. (2023) *(JBR Benchmark)*	مراجعة منهجية شاملة نُشرت في مجلة JBR لتأطير أبحاث الريادة الرقمية عبر قواعد بيانات متعددة حتى 2021 40) مقالاً من(SSCI .	صممت إطار TCM ، وطرحت نموذجاً تحولياً من 6 مراحل للانتقال من المؤسسة التقليدية إلى الرقمية، مع صياغة دورة التوجيه الريادي الرقمي.	توقفت البيانات عند نهاية عام 2021، مما جعلها تعجز عن تغطية التحولات الجذرية الناجمة عن الذكاء الاصطناعي التوليدي (GenAI)ونماذج الأعمال التكيفية لعام 2026.
Rana et al. (2026)	تحليل ببليومتري شبكي ومسح منهجي لـ 959 وثيقة في Scopus ممتدة على مدار 30 عاماً–1993) 2023).	رسمت الخريطة الفكرية العالمية للريادة الرقمية، وحددت التكتلات الجغرافية، والموضوعات المحركية (Motor Themes)والناشئة.	اعتمدت بشكل رئيس على التحليل الكمي الشبكي الببليومتري، مع افتقارها لإطار تصنيفي ثلاثي (TCM Framework)يربط النماذج المفاهيمية بالأسئلة البحثية (FRQs).
الدراسة الحالية (Current Study)	مراجعة منهجة وتأطير نظري شبكي تكاملي شامل للريادة الرقمية ونماذج أعمالها(2026–1993) .	**تدمج هذه الدراسة بين نتائج المسح التاريخي (Rana et al., 2026) والأطر المنهجية المحكمة (Paul et al., 2023) والتحولات الحديثة للذكاء الاصطناعي (Valentino & Setyowibowo, 2026) عبر إطار TCM .**	**تقدم دراسة تكاملية شاملة تعالج الفجوات السابقة عبر تقديم إطار مفاهيمي موحد (تيمونز+ القدرات الديناميكية + الذكاء الاصطناعي) وأجندة مستقبلية بأسئلة تفصيلية(FRQs) .**

3.2 تميز الدراسة الحالية والقيمة المضافة

استناداً إلى الفحص التحليلي الوارد في الجدول (1)، تظهر القيمة المضافة والمتميزة لهذه الدراسة من خلال أربعة محاور أساسية:

1. **الشمولية قاعدة البيانات والامتداد الزمني (1993–2026) :** بخلاف المراجعات السابقة التي توقفت عند حدود عام 2018 أو 2021، تمتد هذه الدراسة لتغطي عقوداً ثلاثة كاملة، مما يسمح بالتقاط التحولات الجذرية الناجمة عن الذكاء الاصطناعي التوليدي (GenAI) والنماذج اللغوية الضخمة واستجابة نماذج الأعمال لها (Valentino & Setyowibowo, 2026; Xu et al., 2026).
2. **التطبيق الصارم لإطار TCM Framework:** تُنفذ الدراسة تصنيفاً منهجياً ثلاثياً يجمع بين **الموضوعات** (Themes)، **السياقات الجغرافية والقطاعية** (Contexts)، و**المناهج البحثية** (Methodologies)، وهو ما يضمن توفير خريطة معيارية قابلة للتكرار العلمي (Paul & Rosado-Serrano, 2019; Paul et al., 2023) .
3. **التكامل النظري العابر للمستويات:** تطور الدراسة نموذجاً مفاهيمياً يربط بين عناصر الريادة الميكروية في نموذج تيمونز (المستوى الفردي) والأبعاد الاستراتيجية لنظرية القدرات الديناميكية (المستوى التنظيمي)، مع إدخال الذكاء الاصطناعي التوليدي كعنصر فاعل ومساعد في صنع القرار والابتكار البنيوي (Xu et al., 2026) .
4. **صياغة أجندة بحثية موجهة بأسئلة فرعية صريحة (FRQs) :** لا تكتفي الدراسة بتشخيص الواقع البحثي، بل تقدم دليلاً مستقبلياً يتضمن أسئلة بحثية دقيقة صُممت خصيصاً لتوجيه الأبحاث القادمة نحو المساحات المعرفية غير المكتشفة في البيئات الرقمية النامية والمتقدمة.

القسم الثالث: منهجية البحث والبروتوكول المستخدم (Research Approach & Review Protocol)

1.3 إطار المنهجية البحثية

تعتمد هذه الدراسة على منهجية المسح المنهجي للأدبيات(Systematic Literature Review - SLR) ، وهي منهجية علمية صارمة تُتيح تجميع وتلخيص وتقييم بدقة المخرجات المعرفية المتاحة حول ظاهرة معينة ضمن نطاق زماني وموضوعي محدد (Tranfield et al., 2003; Snyder, 2019) ، وبالمقارنة مع المراجعات السردية التقليدية (Narrative Reviews) التي قد تعاني من الانحياز الفردي أو عدم الشمولية، توفر المراجعة المنهجية درجة عالية من الموضوعية والشفافية وقابليّة التكرار العلمي (Replicability)، مما يمنح النتائج مصداقية عالية في حقل الإدارة والريادة (Paul & Criado, 2020; Williams et al., 2021).

معلمات الدراسة واستراتيجية البحث في قواعد البيانات

لضمان الحصول على عينة شمولية تمثل الإنتاج العلمي العالمي في مجال الريادة الرقمية، تم استهداف أهم قواعد البيانات العلمية المحكمة عالمياً : **Web of Science (WoS)**، **Scopus**، **ScienceDirect**، **SAGE Journals**، و**EBSCOhost** . تُعد

هذه البوابات الإلكترونية المصادر الرئيسة المعتمدة للأدبيات المحكمة في مجالات إدارة الأعمال، الاقتصاد، ونظم المعلومات (Vieira & Gomes, 2009; Donthu et al., 2021) .

تم تصميم سلسلة بحث مركبة (Search Query String) باستخدام المعاملات البولينية (Boolean Operators: AND, OR) وتطبيق أداة البدل (Wildcards) لضمان التغطية النصية لكافة الاشتقاقات المفاهيمية للريادة الرقمية. تم تطبيق السلسلة البحثية التالية في حقول العنوان (Title)، الملخص (Abstract)، والكلمات المفتاحية (Keywords):

معايير الاشتمال والاستبعاد (Inclusion & Exclusion Criteria)

لضمان جودة الأوراق العلمية المستخرجة وتطابقها مع أهداف الدراسة، تم تطبيق معايير محددة بصرامة خلال مرحلتي الفحص الأولي والنهائي، كما هو موضح في الأدبيات المرجعية(Paul & Criado, 2020; Page et al., 2021) .

أولاً: معايير الاشتمال (Inclusion Criteria)

1. **نوع الوثيقة:** المقالات العلمية المحكمة (Peer-reviewed Journal Articles) المنتشرة في المجلات العلمية المدرجة ضمن فئات التصنيف العالمي SSCI (Social Sciences Citation Index) وScopus .
2. **اللغة:** المقالات المكتوبة باللغة الإنجليزية بالكامل، نظراً لأنها اللغة الرئيسة للإنتاج العلمي المحكم دولياً في هذا المجال.
3. **التخصص الموضوعي:** المقالات التي تقع صراحة ضمن مجالات إدارة الأعمال، المنظمات، الريادة، نظم المعلومات الإدارية، والاقتصاد.
4. **المضمون:** الأبحاث التي تعالج الريادة الرقمية بصفتها ظاهرة مركزية، أو تفحص التحول البنيوي لنماذج الأعمال الرقمية، أو تتناول استراتيجيات المنصات والبيئات الرقمية التكيفية.

ثانياً: معايير الاستبعاد(Exclusion Criteria)

1. **نوع المخرجات غير المحكمة:** استبعاد أوراق المؤتمرات غير الكاملة، المراجعات الكتبية (Book Reviews)، الفصول الفصلية المقتضبة، والمقالات الافتتاحية العابرة غير الخاضعة للتحكيم.
2. **الخروج عن النطاق الإداري:** استبعاد المقالات ذات الطابع الهندسي أو التقني الخالص (مثل المقالات التي تعالج البرمجة الدقيقة للذكاء الاصطناعي أو خوارزميات التشفير دون ربطها بالتطبيق الريادي أو نموذج العمل).
3. **التكرار:** استبعاد الأوراق المكررة بين قواعد البيانات المختلفة مع الإبقاء على النسخة الأصلية المعتمدة.

3.4 مراحل فحص وتصفية البيانات (Data Screening & Selection Process)

تم تنفيذ عملية تصفية البيانات عبر أربع مراحل أساسية متوافقة مع مخطط تدفق PRISMA وإطار Paul et al. (2023) ، حيث أسفرت عملية البحث الأولية عن استخراج الأوراق العلمية وتصفيتها دلالياً على النحو التالي:

1. **مرحلة التحديد الأولي (Identification) :** أسفر استخدام سلسلة البحث المركبة في قواعد البيانات الخمس عن ظهور **485وثيقة علمية**.
2. **مرحلة التنقية وإزالة المكررات (Deduplication) :** تم فحص الملفات المرجعية واستبعاد **112مقالاً مكرراً** بين قواعد البيانات، ليتبقى **373مقالاً**.
3. **مرحلة فحص العناوين والملخصات (Screening) :** تم قراءة عناوين وملخصات المقالات الباقية للتحقق من صلتها بالموضوع. أدت هذه المرحلة إلى استبعاد **225مقالاً** لعدم توافقها مع أهداف الدراسة أو لخروجها عن النطاق الإداري والريادي.
4. **مرحلة التقييم الشامل للنص الكامل (Eligibility) :** خضع المقال الباقي **148 مقالاً** (لقراءة كاملة ودقيقة للتحقق من جودة المنهجية وقوة الطرح النظري. تم في هذه المرحلة استبعاد **68مقالاً** إما لعدم إدراج المجلة ضمن كبرى قواعد التصنيف الدولي (SSCI / Scopus Q1-Q2)، أو لتركيزها الضيق على سياسات عامة غير مرتبطة ببيئة المشاريع.
5. **العينة النهائية المعتمدة :(Final Sample)** استقرت المراجعة على عينة نائية مكونة من **80دراسة محكمة** صادرة عن أبرز المجلات العلمية المتخصصة (مثل Journal of Business Research, Entrepreneurship Theory and Practice, Technological Forecasting and Social Change, Small Business Economics, Strategic Entrepreneurship Journal)، وهي عينّة تمثل حساسية وافية وتتجاوز الحد الأدنى المطلوب للمراجعات المنهجية النوعية(Paul & Criado, 2020; Paul et al., 2023) .

الإطار التحليلي وترميز البيانات(TCM Framework Application)

لضمان تقديم تحليل منظّم وشامل يُغطي كافة جوانب الأدبيات المعتمدة، تم تطبيق إطار **TCM Framework** (Paul & Rosado-Serrano, 2019; Paul et al., 2023). يرتكز هذا الإطار على تصنيف البيانات المجمعة وتشفيرها إلكترونياً ضمن قاعدة بيانات مخصصة في MS Excel وفق ثلاثة أبعاد محورية:

1. **البُعد الموضوعي (T - Themes) :** تحديد وتحليل المحاور والموضوعات الكبرى التي تناولتها الأبحاث، مثل التكنولوجيات الرقمية المحفزة، المنصات واستراتيجيات التشارك، التحول الهيكلي لنماذج الأعمال، البيئات الرقمية الحاضنة، والمفارقات التكنولوجية كالاعتمادية والتحيزات الأخلاقية.

2. **البُعد السياقي (C - Contexts)** : تفكيك وتصنيف النطاقات الجغرافية (الدول والقارات، المتقدمة والنامية) والقطاعات الاقتصادية التي أُجريت فيها الدراسات الميدانية والتطبيقية.

3. **البُعد المنهجي (M - Methodologies)** : تصنيف المناهج البحثية المستخدمة) كمية، نوعية، مناهج مختلطة، نماذج رياضية وإحصائية متقدمة مثل SEM وPLS-SEM) لتقييم الرصانة المنهجية للإنتاج العلمي في هذا الحقل.

سيتم عرض مخرجات هذا التحليل بالتفصيل في القسم الرابع من هذه الدراسة، موشحة بالجداول المرجعية والتحليلات البيانية المعيارية.

القسم الرابع: النتائج الرئيسة وفق إطار TCM (Themes, Contexts, and Methodologies)

تُصنف مخرجات المراجعة المنهجية المعتمدة (80 دراسة محكمة) استناداً إلى إطار **TCM Framework** (Paul & Rosado-Serrano, 2019; Paul et al., 2023) إلى ثلاثة أبعاد تحليليّة رئيسة: **الموضوعات المحورية (Themes)** ، **السياقات الميدانية والقطاعية (Contexts)**، و**المناهج والأساليب البحثية (Methodologies)** . يُوفر هذا التصنيف خريطة بنيوية دقيقة تكشف عن طبيعة الركائز الفكرية التي يُبنى عليها حقل الريادة الرقمية.

1.4 الموضوعات الرئيسة في أدبيات الريادة الرقمية (Major Themes - T)

كشف التحليل الموضوعي الشامل عن خمسة محاور موضوعية كبرى تشكل الهيكل الفكري للريادة الرقمية وتطورها عبر الزمن:

1. التكنولوجيات الرقمية والتمكين الخارجي (Digital Technologies & Affordances)

تُشكل التكنولوجيات الرقمية - كالأجهزة المحمولة، البنى السحابية، شبكات الأشياء(IoT) ، وبنوك البيانات الضخمة - العنصر المحفز الذي أدى إلى توسيع نطاق الفعل الريادي المتاح للأفراد والمؤسسات (Nambisan, 2017; Reuschke et al., 2021) . تُظهر الأدبيات أن التكنولوجيا الرقمية لم تعد تلعب دور السياق الساكن، بل أصبحت تتمتع بـ إمكانات إتاحة رقمية(Digital Affordances) تُقلل من حدود عدم اليقين الريادي، وتسمح بربط الشبكات الاجتماعية والأسرية لتعزيز رؤوس الأموال الاجتماعية لدى المشاريع الناشئة، ولا سيما في البيئات ذات الفجوات المؤسسية النامية (Soluk et al., 2021; Kromidha & Robson, 2021).

2. المنصات الرقمية واستراتيجيات التشارك (Digital Platforms & Complementors)

تُمثل المنصات الرقمية) مثل Apple iOS, Google Android, Amazon Web Services, Microsoft Azure) البنية التحتية التشاركية التي تُمكن الشركات الناشئة من إعادة تشكيل علاقاتها مع الموردين والعملاء (Nambisan & Baron, 2021; Park et al., 2021). تُسهم المنصات في تقديم أصول غير مادية منخفضة التكلفة، مما يخلق ظاهرة المكملين (Complementors) الذين يطورون منتجات متكاملة مع النظام المنصي. ومع ذلك، تُشير الدراسات إلى أن التفاعل داخل المنصات يخلق معضلات

تتعلق بصراع الأدوار (Role Conflict) والإجهاد الريادي الناجم عن التغير المستمر في قواعد الحوكمة المنصية (Nambisan & Baron, 2021; Murthy & Madhok, 2021).

3. التحول الهيكلي لنماذج الأعمال الرقمية (Business Model Transformation)

ركزت نسبة كبيرة من الأدبيات على كيفية قيام الريادة الرقمية بإعادة صياغة المكونات الثلاثة لنموذج العمل: **مقترح القيمة** (Value Proposition)، **خلق وتصميم القيمة** (Value Creation)، **واقتناص القيمة** (Value Capture) (Ghezzi & Cavallo, 2020; Sahut et al., 2021). أظهرت الدراسات أن الاعتماد على المناهج المرنة (Lean Startup Approaches) والنسخ التجريبية المستمرة يتيح للشركات الرقمية إنشاء منتجات دائمة التطور (Ever-in-the-making) ، مما يلغي مفهوم المنتج النهائي المكتمل ويقلل تكاليف الفشل والمخاطرة (Lehmann & Recker, 2022).

4. البيئات الرقمية الحاضنة والأنظمة المنظومية (Digital Entrepreneurial Ecosystems - DEE)

يتناول هذا المحور البُعد النظامي الكلي للريادة الرقمية؛ حيث يُعرف النظام البيئي الريادي الرقمي بأنه نقطة الاندماج بين البنية التحتية التكنولوجية، المواطنة الرقمية للمستخدمين (Digital User Citizenship) ، الحوكمة الرقمية، والسوق الرقمي التشاركي (Sussan & Acs, 2017; Song, 2019) ، تُظهر الأدبيات أن تحول البيئات التقليدية إلى بيئات رقمية يتطلب تكاملاً وثيقاً بين الجامعات والشركات التكنولوجية والمصادر التمويلية الرقمية مثل التمويل الجماعي (Crowdfunding) والعروض الأولية للعملات (ICOs) (Secundo et al., 2020; Schückes & Gutmann, 2021).

5. الذكاء الاصطناعي التوليدي والمفارقات الحديثة (GenAI Frontiers & Paradoxes)

يمثل هذا المحور الامتداد المعرفي الحديث المعاصر (2023–2026)؛ حيث أحدث ظهور الذكاء الاصطناعي التوليدي (GenAI) والنماذج اللغوية الضخمة (LLMs) تحولاً نوعياً نقل الآلة من مجرد أداة أتمتة إلى شريك ريادي (AI Co-founder) يتدخل في التفكير والابتكار وصياغة الاستراتيجيات (Kanbach et al., 2024; Valentino & Setyowibowo, 2026) ، ورغم أن الذكاء الاصطناعي أدى إلى ديمقراطية الابتكار وتقليل تكاليف التأسيس إلى مستويات مقتربة من الصفر، إلا أنه خلق في المقابل **مفارقة التمكين والاعتمادية** (Enablement-Dependence Paradox) ، والتي تُعرض الشركات للارتهان المؤسسي للجهات الموفرة للنماذج، فضلاً عن المخاطر الأخلاقية وتآكل ملكية البيانات وانحراف المهمة الريادية (Nzembayie & Urbano, 2026; Kirchner-Krath et al., 2026).

جدول (2): التوزيع النسبي والموضوعي لأدبيات الريادة الرقمية (Theme Distribution Summary)

المحور الموضوعي الرئيس (Theme)	النسبة المئوية (%)	عدد الدراسات (N = 80)	أمثلة على الدراسات المرجعية المعتمدة (Exemplary Studies)
التكنولوجيات الرقمية والتمكين الخارجي *(Digital Technologies & Affordances)*	27.5%	22	Nambisan (2017); Arvidsson & Mønsted (2018); Reuschke & Mason (2020); Elia et al. (2020); Secundo et al. (2020); Soluk et al. (2021); Kromidha & Robson (2021).
المنصات الرقمية واستراتيجيات التشارك *(Digital Platforms & Complementors)*	20.0%	16	Shaheer & Li (2020); Ahsan & Musteen (2021); Nambisan & Baron (2021); Park et al. (2021); Murthy & Madhok (2021); Khan et al. (2021); Taylor-Wesselink & Teulon (2022).
التحول الهيكلي لنماذج الأعمال الرقمية *(Business Model Transformation)*	25.0%	20	Kraus et al. (2018); Vadana et al. (2019); Ghezzi & Cavallo (2020); Sahut et al. (2021); Griva et al. (2021); Steininger et al. (2022); Lehmann & Recker (2022).
البيئات الرقمية الحاضنة والأنظمة المنظومية *(Digital Entrepreneurial Ecosystems)*	15.0%	12	Sussan & Acs (2017); Du et al. (2018); Song (2019); Huang et al. (2020); Fossen & Sorgner (2021); Schückes & Gutmann (2021); Kollmann et al. (2022).
الذكاء الاصطناعي التوليدي والمفارقات الحديثة *(GenAI Frontiers & Paradoxes)*	12.5%	10	Kanbach et al. (2024); V. Gupta (2024); Duong et al. (2025); Fang et al. (2025); Nzembayie & Urbano (2026); Kirchner-Krath et al. (2026); Valentino & Setyowibowo (2026); Xu et al. (2026).

4.2 السياقات الميدانية والقطاعية للريادة الرقمية(Study Contexts - C)

يكشف البُعد السياقي في إطار **TCM Framework** عن تنوع كبيئة جغرافية وقطاعية في تطبيق أبحاث الريادة الرقمية، مع وجود تركز واضح في الدول المتقدمة ذات البنى التكنولوجية الصلبة.

أولاً: السياقات الجغرافية(Geographical Contexts)

- **أمريكا الشمالية (الولايات المتحدة وكندا):** تُشكل المقاربات الميدانية المنفذة في الولايات المتحدة النسب الأكثر ارتفاعاً (حوالي 21.25%)، حيث ركزت الأبحاث على اقتصاد المنصات، التمويل المخاطر، والابتكار المنظومي في سيليكون فالي (Nambisan, 2017; Sussan & Acs, 2017; Song, 2019; Nambisan & Baron, 2021) .
- **آسيا والمحيط الهادئ (الصين، الهند، فيتنام، إندونيسيا):** تمثل الصين والهند السياقات الأكثر ديناميكية في الاقتصاديات الناشئة (حوالي 22.50%)؛ حيث ركزت الأبحاث الصينية على التحول المنصي الشامل كمنظومة علي بابا وتشونغ غوان تسون (Du et al., 2018; Huang et al., 2020)، بينما ركزت الأبحاث الهندية والآسيوية على دور الريادة الرقمية في سد الفجوات المؤسسية والشمول المالي والاجتماعي (Leong et al., 2020; Soluk et al., 2021; Duong et al., 2025).
- **أوروبا (إيطاليا، ألمانيا، المملكة المتحدة، فرنسا، دول الشمال):** حظيت الدول الأوروبية باهتمام واسع (حوالي 32.50%)، وتناول الأبحاث موضوعات التمكين الأكاديمي، إستراتيجيات التدويل المباشر للمشاريع الرقمية المولودة عالمياً (Born Globals) ، وتأثير تشريعات حماية البيانات (GDPR) على الابتكار (Kuester et al., 2018; Elia et al., 2020; Fossen & Sorgner, 2021; Sahut et al., 2021; Steininger et al., 2022).
- **الشرق الأوسط و أفريقيا:** تُظهر الأدبيات تنامياً متزايداً في السياق العربي، ولا سيما في المملكة العربية السعودية والشرق الأوسط (حوالي 7.50%)، للبحث في دور التكنولوجيا الرقمية في تمكين المرأة الريادية، والتحول نحو الاقتصاد القائم على المعرفة وفق رؤية 2030 (McAdam et al., 2020; Alhassan et al., 2023) .

ثانياً: السياقات القطاعية والتطبيقية (Sectoral Contexts)

تنوعت القطاعات الاقتصادية الميدانية المدروسة لتشمل: **الخدمات المالية الرقمية (FinTech)**، **منصات التجارة الإلكترونية والسحابية (E-commerce & SaaS)**، **القطاعات الإبداعية و اقتصاد الأعمال المستقلة (Gig Economy)**، **التعليم والريادة الأكاديمية الرقمية**، و**الشركات الناشئة البيئية والاجتماعية** (Leong et al., 2020; Secundo et al., 2020; Kirchner-Krath et al., 2026).

جدول (3): التوزيع الجغرافي والقطاعي للدراسات المعتمدة(Context Distribution)

النطاق الجغرافي / القطاعي	النسبة المئوية (%)	عدد الدراسات	الدول والتطبيقات الميدانية الرئيسة (Key Representative Countries/Sectors)	أمثلة الدراسات المرجعية المعتمدة (Exemplary Studies)
أمريكا الشمالية	21.25%	17	الولايات المتحدة، كندا (بيئات الابتكار، حواضن المنصات، تمويل المخاطر).	Nambisan (2017); Sussan & Acs (2017); Song (2019); Ahsan & Musteen (2021); Braune & Dana (2021).
أوروبا الغربية والشمالية	32.50%	26	المملكة المتحدة، ألمانيا، فرنسا، إيطاليا، النرويج، النمسا، فنلندا (السياسات، GDPR، الأكاديميا الرقمية).	Kuester et al. (2018); Secundo et al. (2020); Elia et al. (2020); Fossen & Sorgner (2021); Steininger et al. (2022).
آسيا والمحيط الهادئ	22.50%	18	الصين، الهند، فيتنام، إندونيسيا، تايلاند (الفجوات المؤسسية، التمكين الاجتماعي، الموردون الرقميون).	Du et al. (2018); Leong et al. (2020); Soluk et al. (2021); V. Gupta (2024); Duong et al. (2025).
الشرق الأوسط و أفريقيا	7.50%	6	المملكة العربية السعودية، الإمارات، نيجيريا، غانا (تمكين المرأة، التحول نحو المعرفة، البيئات الرقمية النامية).	McAdam et al. (2020); Alhassan et al. (2023); Nzembayie & Urbano (2026).
سياقات دولية غير محددة / متعدّدة	16.25%	13	أبحاث المنصات العابرة للحدود، دراسات الملاحة العلمية الببليومترية والمراجعات النظامية الكلية.	Shaheer & Li (2020); Paul et al. (2023); Kanbach et al. (2024); Rana et al. (2026); Valentino & Setyowibowo (2026).

4.3المناهج والأساليب البحثية المستخدمة (Methodologies Identified - M)

يُظهر البُعد المنهجي في إطار **TCM Framework** تنوعاً ملحوظاً بين التصاميم الكمية والنوعية، مع تسجيل نضج منهجي متزايد في استخدام النماذج الإحصائية المعقدة والمناهج المختلطة.

1. النهج الكمي (Quantitative Approach - 45.0%)

سادت النمذجة الكمية في الدراسات التي تفحص العلاقات السببية والمتغيرات الوسيطة والمعدلة. شملت الأساليب الأكثر استخداماً: **نمذجة المعادلة الهيكلية** (SEM) و**طريقة المربعات الصغرى الجزئية** (PLS-SEM) لقياس النوايا الريادية والفاعلية الذاتية الرقمية (V. Gupta, 2024; Fang et al., 2025; Duong et al., 2025)، بالإضافة إلى **نماذج الاقتصاد القياسي والتحليل الفضائي** (Spatial Econometrics)لقياس أثر رأس المال الريادي وتدفقات الاستثمار (Fossen & Sorgner, 2021; Soluk et al., 2021).

2. النهج النوعي (Qualitative Approach - 41.25%)

هيمنت الدراسات النوعية على الأوراق التأسيسية والنظرية التي تسعى لاكتشاف الظواهر الحديثة وتفسير العمليات التنظيمية المعقدة. اعتمدت الأبحاث على: **دراسات الحالة المتعددة والطولية** (Longitudinal Case Studies) لبناء النظريات (Arvidsson & Mønsted, 2018; Lehmann & Recker, 2022)، **المقابلات المتعمقة** مع رواد الأعمال وصناع القرار، **التحليل البنيوي القائم على النظرية المجذرة** (Grounded Theory)، و**الواقعية النقدية** (Critical Realism) لتفكيك تحيزات المنصات والعلاقات الهيكلية (Martinez Dy et al., 2018; Nzembayie & Urbano, 2026) .

3.المناهج المختلطة والبيانات الضخمة(Mixed-Methods & Big Data - 13.75%)

شهدت السنوات الأخيرة قفزة في استخدام المناهج الهجينة والبيانات الضخمة؛ حيث تم دمج المسوح الكمية مع المقابلات الكيفية للحصول على فهم أكثر شمولاً (Griva et al., 2021; Park et al., 2021)، بالإضافة إلى استخدام أساليب التنقيب النصي الذكي والتحليل الدلالي الكبير) مثل برامج (Leximancer لتحليل تفاعلات رواد الأعمال على شبكات التواصل الاجتماعي والمنصات الرقمية (Wilk et al., 2021) ، فضلاً عن التجارب الاستكشافية القائمة على اختبار الأوامر (Prompt Testing) في أبحاث الذكاء الاصطناعي التوليدي (Lecocq et al., 2024).

جدول (4): التصنيف المنهجي والدراسات المعتمدة(Methodology Distribution)

النهج المنهجي (Methodology)	النسبة المئوية (%)	الأدوات والأساليب الإحصائية والتحليلية الفرعية المستغلة	أمثلة الدراسات المرجعية المعتمدة (Exemplary Studies)
النهج الكمي *(Quantitative Approach)*	45.0%	نمذجة المعادلة الهيكلية (SEM/PLS-SEM)، الاقتصاد القياسي، التحليل الفضائي، المسوح الميدانية، نماذج SOR.	Vadana et al. (2019); Fossen & Sorgner (2021); Soluk et al. (2021); V. Gupta (2024); Duong et al. (2025); Fang et al. (2025).
النهج النوعي *(Qualitative Approach)*	41.25%	دراسات الحالة الطولية والمتعددة، المقابلات المتعمقة، النظرية المجذرة، الواقعية النقدية، الملاحظة الإثنوغرافية الرقمية.	Nambisan (2017); Kraus et al. (2018); Arvidsson & Mønsted (2018); Sahut et al. (2021); Lehmann & Recker (2022); Nzembayie & Urbano (2026).
المناهج المختلطة والبيانات الضخمة *(Mixed & Big Data)*	13.75%	التصاميم المتتابعة (الكمية + النوعية)، التنقيب النصي الكلي (Leximancer)، تحليل الشبكات الاجتماعية، واختبار الأوامر الاصطناعية.	Griva et al. (2021); Park et al. (2021); Wilk et al. (2021); Murthy & Madhok (2021); Lecocq et al. (2024); Kanbach et al. (2024).

القسم الخامس: النموذج المفاهيمي المقترح ودورة التوجيه الريادي الرقمي (Proposed Conceptual Framework & Digital Entrepreneurship Orientation Cycle)

استناداً إلى نتائج المسح المنهجي في إطار **TCM Framework** وتلبيةً للفجوات النظرية المحددة في الأدبيات، يُقدم هذا القسم **نموذجاً مفاهيمياً تكاملياً أصيلاً** يُفسر الميكانيزمات التي تتحول من خلالها المؤسسات التقليدية إلى مؤسسات رقمية مستدامة، بالإضافة إلى طرح **دورة التوجيه الريادي الرقمي** (Digital Entrepreneurship Orientation Cycle - DEOC).

يرتكز هذا النموذج على الربط النظري العابر للمستويات بين **نموذج تيمونز لعناصر الريادة** (Timmons & Spinelli, 2007) على المستوى الميكروي (الفردي)، و**نظرية القدرات الديناميكية** (Teece, 2007, 2018) على المستوى الميزوي (التنظيمي)، مع

دمج **الذكاء الاصطناعي التوليدي والتمكين المنصي** كعناصر فاعلة محفزة وموجهة للتحول (Paul et al., 2023; Valentino & Setyowibowo, 2026; Xu et al., 2026).

1.5 الركائز النظرية للنموذج المفاهيمي التكاملي

يستند بناء النموذج المفاهيمي المقترح إلى دمج أربعة محاور نظرية رئيسة تُشكل معا المحرك الأساسي للتحول الرقمي:

1. **عناصر الريادة الميكروية (Timmons' Elements) :** يركز على الموازنة الديناميكية بين **الفرصة** (Opportunity)، **الموارد** (Resources)، و**فريق العمل** (Team). وفي البيئة الرقمية الحديثة، لم تعد هذه العناصر محكومة فقط بالتقدير البشري التقليدي، بل أصبحت تعتمد على أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي بوصفه شريكاً ريادياً (AI Co-founder) يتدخل في توليد الفرص، وتجميع الموارد غير المادية، وصنع القرار (Xu et al., 2026) .
2. **القدرات الديناميكية للمنظمة (Dynamic Capabilities Theory) :** تُشكل الربط التنظيمي الضروري من خلال أبعادها الثلاثة: **الإدراك والاستشعار** (Sensing) لتغيرات السوق، **الاقتناص** (Seizing) للفرص عبر إعادة هيكلة الموارد، و**التحول** (Transforming) البنيوي للمنظمة لتفادي الركود التكنولوجي (Teece, 2007, 2018) .
3. **التمكين المنصي والبنية التحتية الرقمية:** يُوفر النسيج التكنولوجي (المنصات السحابية، شبكات التواصل، واجهات البرمجة المفتوحة) أصولاً ناعمة تُسهم في إلغاء عبء الحداثة والصغر وتُمكن المنشآت من التدويل السريع والتكيف المرن (Nambisan & Baron, 2021; Sahut et al., 2021).
4. **حوربة المخاطر والمفارقات التكنولوجية:** يُدخل النموذج البُعد الرقابي والأخلاقي للتعامل مع مفارقة التمكين والاعتمادية (Enablement-Dependence Paradox)، وذلك لحماية المنشأة من الارتهان للسياسات المنصية وإنحراف المهمة الريادية (Nzembayie & Urbano, 2026) .

2.5 نموذج المراحل الست لتحول المنشأة التقليدية إلى منشأة رقمية معززة بالذكاء الاصطناعي (*6-Stage Digital Transformation Model for Traditional Enterprises*)

المرحلة 1: بناء القاعدة المعرفية الرقمية (Digital Knowledge Base Creation)

تبدأ المؤسسة بتطوير الوعي الاستراتيجي وتنمية مهارات الثقافة الرقمية لدى القيادة وفريق العمل. تتضمن هذه المرحلة تقييم الفجوة التكنولوجية، وبناء الفاعلية الذاتية الرقمية (Digital Self-efficacy)، وتحديد الاحتياجات المعرفية الصريحة للتعامل مع التكنولوجيات الناشئة (Fang et al., 2025) .

المرحلة 2: تبني الأدوات والتكنولوجيات الرقمية (Digital Technology Adoption)

تنتقل المنشأة من الوعي إلى الاستثمار المادي والتقني؛ حيث يتم دمج الحوسبة السحابية، أدوات تحليل البيانات الضخمة، وأنظمة الذكاء الاصطناعي التوليدي ضمن البنية التحتية اليومية، مما يسمح بأتمتة المهام الروتينية وتسريع توليد الأفكار .V) (Gupta, 2024.

المرحلة 3: الجاهزية للاندماج في المنصات الرقمية (Digital Platform Readiness)

تُهيئ المنشأة هياكلها الفنية والتنظيمية للاتصال بالمنصات الرقمية الكبرى) مثل واجهاتAPI ، الأسواق الإلكترونية، والشبكات التشاركية .(تتضمن هذه المرحلة مواءمة المعايير الأمنية والتشغيلية لتسهيل تبادل البيانات وتدفق القيمة مع الأطراف الخارجية (Nambisan & Baron, 2021) .

المرحلة 4: عملية الرقمة الجوهرية للعمليات والموارد ونموذج العمل(Core Digitalization Process)

تُمثل هذه المرحلة النواة التحولية للمنشأة، حيث تعيد هيكلة ثلاثة أبعاد رئيسة:

- **تحول العمليات (Business Process Transformation) :** الانتقال الكامل نحو التشغيل الآلي والتكيف التلقائي القائم على الخوارزميات(Sjödin et al., 2021) .
- **تحول الموارد (Business Resources Transformation) :** تحويل الأصول المادية الفيزيائية إلى أصول رقمية مرنة وقابلة لإعادة البرمجة والتجميع (Lyytinen et al., 2016).
- **تحول نموذج العمل (Business Model Transformation) :** إعادة تصميم **مقترح القيمة**)تقديم حلول فائقة التخصيص(، **خلق القيمة** (عبر الشراكات المنصية والذكاء الاصطناعي)، و**اقتناص القيمة** (ابتكار نماذج إشتراكات ونماذج تدفقات مالية مرنة) (Ghezzi & Cavallo, 2020; Kanbach et al., 2024) .

المرحلة 5: الانتقال والاندماج في المنظومة البيئية الرقمية (Transition to Digital Ecosystem)

تتجاوز المنشأة حدود التنافس الفردي للاندماج المتكامل ضمن البيئة الرقمية الحاضنة (Digital Entrepreneurial Ecosystem), تُمكّن هذه المرحلة المنشأة من لعب دور التشارك مع المكملين (Complementors)، واستغلال آليات التمويل التشاركي السريع، والمشاركة في التكوين المشترك للقيمة (Value Co-creation) (Sussan & Acs, 2017; Murthy & Madhok, 2021).

المرحلة 6: الوصول إلى المنشأة الرقمية المستدامة المعززة بالذكاء الاصطناعي (Sustainable AI-Augmented Digital Enterprise)

تستقر المنشأة ككيان رقمي مرن وقادر على التكيف الذاتي المستمر، حيث تُصبح المنتجات والخدمات المقدمة دائمة التطور (Ever-in-the-making)عبر تحديثات خوارزمية مستمرة، مع تطبيق حوكمة صارمة لحماية أمن البيانات وإدارة المخاطر الأخلاقية والاعتمادية المنصية(Lehmann & Recker, 2022; Kirchner-Krath et al., 2026) .

3.5 دورة التوجيه الريادي الرقمي (Digital Entrepreneurship Orientation Cycle - DEOC)

تزامناً مع مراحل التحول الهيكلي، تعمل **دورة التوجيه الريادي الرقمي (DEOC)** كبوصلة ديناميكية مستمرة تضمن استدامة الميزة التنافسية للشركة في بيئة متسارعة التغير. تتكون هذه الدورة من أربع آليات متكررة ومترابطة بعلاقات تكاملية:

1. **الإدراك والاستشعار الرقمي (Digital Sensing)**

القدرة المستمرة للمنشأة على مسح البيئة التكنولوجية، وتحليل اتجاهات البيانات الضخمة، واكتشاف إشارات السوق الناشئة والفرص الاستثمارية غير المخدومة باستخدام أدوات التنقيب الذكي والذكاء الاصطناعي (Teece, 2007; Warner & Wäger, 2019).

2. **الاقتناص وتجميع الموارد (Digital Seizing)**

التعبئة السريعة للموارد الناعمة والأصول الرقمية، وتحويل الفرص المكتشفة إلى نماذج أعمال تجريبية سريعة الاختبا، وذلك عبر استغلال قدرات التوليد الاصطناعي وتصميم البروتوتايب في أوقات قياسية (Lecocq et al., 2024; Xu et al., 2026) .

3. **التحول الهيكلي والتكيف المستمر(Digital Transforming)**

إعادة تشكيل الهياكل التنظيمية، وإعادة توزيع الأدوار بين العنصر البشري والآلة (حيث يتحول العنصر البشري من دور المُنبت والمُنشئ إلى دور المحرر والمشرف Content Editor/Curator)، مع إدارة الموازنة بين الابتكار والمخاطر التشغيلية (Kanbach et al., 2024) .

4. **الابتكار التوليدي التشاركي (Generative Co-Innovation)**

إطلاق حلقات التغذية الراجعة التكيفية التي تسمح بالابتكار المستمر المشترك مع المستخدمين الشركاء عبر المنصات الرقمية، مما يضمن بقاء مقترحات القيمة متوافقة مع الديناميكيات المتغيرة للبيئة الرقمية (Mariani & Dwivedi, 2024; Valentino & Setyowibowo, 2026).

4.5 المخطط الهيكلي للنموذج المفاهيمي التكاملي الشامل

يُخصّص المخطط الهيكلي أدناه لربط المدخلات النظرية، مراحل التحول التنظيمي، ودورة التوجيه الريادي الوصولاً إلى المخرجات الاستراتيجية:

جدول (5): الإطار المفاهيمي التكاملي للريادة الرقمية المستدامة

المستوى / البُعد	مكونات الإطار	العناصر الرئيسة والوصف	التأصيل النظري والمراجع المحورية
لمدخلات النظرية	**مدخلات الريادة على المستوى الميكروي (الفردي)**	**الفرصة الرقمية :**اكتشاف واقتناص الاحتياجات غير الملباة في السوق الرقمي. **الموارد الناعمة وغير الملموسة :**أصول البيانات، الخوارزميات، والبنية التحتية السحابية. **الفريق المعزز بالذكاء الاصطناعي :**التشارك التوليدي بين الإنسان والآلة وصنع القرار الاستراتيجي.	إطار تيمونز للريادة (*Timmons & Spinelli, 2007; Xu et al., 2026*)
	القدرات الديناميكية على المستوى الميزوي (التنظيمي)	**الاستشعار الرقمي :**المسح البيئي المستمر عبر الذكاء الاصطناعي وتحليل البيانات. **الاقتناص الرقمي :**التعبئة السريعة للموارد وتطوير النماذج الأولية والتجريب المرن. **التحول الرقمي :**التكيف الهيكلي المستمر وإعادة توزيع الأدوار التنظيمية.	نظرية القدرات الديناميكية (*Teece, 2007, 2018; Warner & Wäger, 2019*)
مراحل التحول المنظمي	**المرحلة 1: بناء القاعدة المعرفية**	تطوير الثقافة الرقمية، الفاعلية الذاتية التنظيمية، والرؤية الاستراتيجية.	*Fang et al. (2025)*
	المرحلة 2: تبني التكنولوجيا	دمج الذكاء الاصطناعي التوليدي، الحوسبة السحابية، وتحليل البيانات الضخمة في العمليات اليومية.	*Gupta (2024)*
	المرحلة 3: الجاهزية المنصية	مواءمة الواجهات البرمجية(APIs) ، معايير الأمان، وبروتوكولات المنصات.	*Nambisan & Baron (2021)*
	المرحلة 4: الرقمة الجوهرية	إعادة هيكلة العمليات الجوهرية، الموارد الناعمة، ومقترحات القيمة ونماذج الإيرادات.	*Ghezzi & Cavallo (2020); Kanbach et al. (2024)*

المستوى / البُعد	مكونات الإطار	العناصر الرئيسة والوصف	التأصيل النظري والمراجع المحورية
	المرحلة 5: الاندماج البيئي	المشاركة الفاعلة في البيئات الرقمية والتكوين المشترك للقيمة مع المكملين والمستخدمين.	*Sussan & Acs (2017); Murthy & Madhok (2021)*
	المرحلة 6: المنشأة المستدامة	الوصول إلى كيان رقمي مرن، متكيف ذاتياً، ومعزز بالذكاء الاصطناعي مع حوكمة صارمة للمخاطر.	*Lehmann & Recker (2022); Kirchner-Krath et al. (2026)*
المحرك التشغيلي	**دورة التوجيه الريادي الرقمي (DEOC)**	حلقة تكرارية مستمرة: الابتكار التوليدي التشاركي ⟺ التحول	*Paul et al. (2023); Valentino & Setyowibowo (2026)*
		نماذج أعمال مرنة :تقديم منتجات وخدمات دائمة التطور وتكيفية.	
المخرجات الاستراتيجية	**خلق القيمة وحوكمة المخاطر**	**الكفاءة الاقتصادية :**خفض تكاليف التأسيس والتمدد الدولي السريع (المشروعات المولودة عالمياً). **الحوكمة الأخلاقية :**التخفيف من حدة الاعتمادية المنصية، التحيزات الخوارزمية، وانحراف المهمة الريادية.	

نتائج الدراسة

تتوزع نتائج هذه الدراسة عبر أبعاد متكاملة تعكس النضج المعرفي المكتسب في أدبيات الريادة الرقمية على مدار عقود ثلاثة. أثبت التحليل الموضوعي أن البناء الفكري للمجال يرتكز على خمسة محاور متداخلة؛ حيث تشكل التكنولوجيات الرقمية والتمكين الخارجي الركيزة الأولى بفضل ما تتيحه من إمكانات رقمية تخفف من وطأة عدم اليقين الريادي، يليها محور المنصات الرقمية واستراتيجيات التشارك الذي يفسر كيفية إعادة تنظيم العلاقات مع المكملين والعملاء، بينما يمثل التحول البنيوي لنماذج الأعمال المحور الأكثر حيوية من خلال التركيز على المنتجات دائمة التطور والمناهج الريادية المرنة.

أشارت النتائج كذلك إلى أن البيئات الرقمية الحاضنة تشكل البُعد المنظومي الذي يدمج بين البنية التحتية والمواطنة الرقمية وحوكمة الأسواق، في حين يمثل محور الذكاء الاصطناعي التوليدي الامتداد المعرفي الأكثر حديثاً وجاذبية؛ حيث أسهم الذكاء الاصطناعي في تحقيق ديمقراطية الابتكار وتخفيض تكاليف التأسيس، لكنه في الوقت ذاته أنتج مفارقة التمكين والاعتمادية

التي تضع المؤسسات الناشئة تحت رحمة القرارات التشغيلية والتسعيرية للشركات المالكة للنماذج الاصطناعية والمنصات الكبرى.

أما على الصعيد السياقي والقطاعي، فقد أظهرت النتائج هيمنة جغرافية واضحة للإنتاج العلمي الصادر من أمريكا الشمالية ودول أوروبا الغربية بفضل البنى التحتية المتقدمة وحجم الاستثمارات في رأس المال المخاطر، مع تسجيل نمو ملحوظ في الدراسات الصادرة من الاقتصاديات الناشئة في آسيا ولا سيما الصين والهند وفيتنام، إضافة إلى اهتمام متزايد ببيئات الشرق الأوسط والدول العربية في إطار التحولات الاستراتيجية نحو الاقتصاد القائم على المعرفة وتمكين المرأة الريادية. وفيما يتعلق بالجانب المنهجي، اتضحت سيادة الدراسات الكمية المعتمدة على نمذجة المعادلة الهيكلية والاقتصاد القياسي الفضائي، تليها الدراسات النوعية القائمة على دراسات الحالة الطولية والنظرية المجذرة والواقعية النقدية، بينما لا تزال الدراسات التي تعتمد المناهج المختلطة وتحليل البيانات الضخمة بحاجة إلى مزيد من التوسع والتعميق.

التوصيات والأجندة البحثية المستقبلية

تُصاغ توصيات هذه الدراسة في ضوء الفجوات المعرفية والمفارقات الهيكلية التي كشفت عنها المراجعة المنهجية، بهدف توجيه الممارسين وصناع السياسات والأكاديميين نحو آفاق تشغيلية وبحثية جديدة. يُوصى رواد الأعمال وأصحاب المنشآت الناشئة بالعمل على بناء قدرات ديناميكية تنظيمية توازن بين الاستفادة المباشرة من أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي والمنصات الرقمية وبين إدارة مخاطر الاعتمادية المفرطة، وذلك عبر تنويع البنى التكنولوجية والاحتفاظ بالملكية الفكرية الفريدة للبيانات الجوهرية لمنع تآكل الميزة التنافسية للشركة. كما يتعين على القادة الرياديين تطوير مهارات الرقابة والإشراف الأخلاقي لضمان عدم انحراف المهمة الريادية نحو التحسين الاقتصادي المجرّد على حساب الاستدامة البيئية والاجتماعية.

وعلى مستوى السياسات والبيئات التمكينية، تُوصى الجهات الحكومية والمؤسسات التنظيمية بالعمل على صياغة أطر حوكمة رقمية مرنة تحمي الكيانات الناشئة من الممارسات الاحتكارية للمنصات الكبرى وتضمن حماية البيانات دون الخنق الخلاق لروح الابتكار. كما يجب على المبادرات الوطنية لدعم الريادة تركيز الدعم الاستثماري والتطويري على تعزيز الفاعلية الذاتية الرقمية لدى رواد الأعمال في المناطق النامية وتسهيل وصولهم إلى البنى التحتية السحابية المتقدمة لسد الفجوات الرقمية والتنموية.

أما على صعيد الأجندة البحثية المستقبلية، فيُوصى الباحثون الأكاديميون بالتركيز على إجابة مجموعة من الأسئلة البحثية الجوهرية عبر أربعة محاور أساسية. يتطلب المحور الأول التوسع في إجراء دراسات كمية وطولية تفحص أثر تبني أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي على كفاءة صنع القرار الريادي واستدامة نماذج الأعمال عبر مختلف المراحل العمرية للمنشأة. بينما يتناول المحور الثاني ضرورة استكشاف الميكانيزمات التنظيمية التي تمكّن المشاريع الناشئة من تخفيف حدة الارتهان المؤسسي للمنصات الكبرى والحفاظ على الاستقلالية الاستراتيجية.

ويشجع المحور الثالث على تكثيف الأبحاث الميدانية في السياقات الجغرافية النامية ودول الشرق الأوسط للوقوف على كيفية سد الفجوات المؤسسية وتوليد أشكال جديدة من الريادة الشاملة والمستدامة. في حين يدعو المحور الرابع والأخير إلى تطوير المناهج البحثية المستخدمة من خلال التوسع في تطبيق المناهج الهجينة وتعدين البيانات الضخمة والتجريب الاستكشافي القائم على اختبار الأوامر الاصطناعية، بما يضمن دقة القياس وعمق التفسير العلمي لظاهرة الريادة الرقمية في مستقبلياتها المتسارعة.

المراجع

Ahsan, M., & Musteen, M. (2021). International opportunity development on crowdfunding platforms: A spatial, temporal, and structural framework. *International Business Review*, 30(6), 101912.

Amit, R., & Zott, C. (2021). *Business Model Innovation Strategy*. John Wiley & Sons.

Anim-Yeboah, S., Boateng, R., Awuni Kolog, E., Owusu, A., & Bedi, I. (2020). Digital entrepreneurship in business enterprises: A systematic review. *Conference on E-Business, E-Services and E-Society*, 192–203.

Arvidsson, V., & Mønsted, T. (2018). Generating innovation potential: How digital entrepreneurs conceal, sequence, anchor, and propagate new technology. *Journal of Strategic Information Systems*, 27(4), 369–383.

Autio, E., Nambisan, S., Thomas, L. D., & Wright, M. (2018). Digital affordances, spatial affordances, and the genesis of entrepreneurial ecosystems. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 12(1), 72–95.

Beckman, C., Eisenhardt, K., Kotha, S., Meyer, A., & Rajagopalan, N. (2012). Technology entrepreneurship. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 6(2), 89–93.

Braune, E., & Dana, L. P. (2021). Digital entrepreneurship: Some features of new social interactions. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 39(3), 244–258.

Davidson, E., & Vaast, E. (2010). Digital entrepreneurship and its sociomaterial enactment. *43rd Hawaii International Conference on System Sciences*, 1–10.

Devadiga, D., & Aithal, P. S. (2026). Generative AI and the future of entrepreneurship: Opportunities, disruptions & ethical dilemmas. *Poornaprajna International Journal of Management*, 3(1), 3107–4626.

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296.

Du, W., Pan, S. L., Zhou, N., & Ouyang, T. (2018). From a marketplace of electronics to a digital entrepreneurial ecosystem (DEE): The emergence of a meta-organization in Zhongguancun, China. *Information Systems Journal*, 28(6), 1158–1175.

Duong, C. D., Nguyen, T. H., Nguyen, M. H., Dang, N. S., Vu, A. T., & Do, N. D. (2025). Exploring the role of generative artificial intelligence (ChatGPT) adoption in digital social entrepreneurship: A serial mediation model. *Social Enterprise Journal*, 21(5), 910–936.

Elia, G., Margherita, A., & Passiante, G. (2020). Digital entrepreneurship ecosystem: How digital technologies and collective intelligence are reshaping the entrepreneurial process. *Technological Forecasting and Social Change*, 150, 119791.

Fang, X., Yang, M., & Cheng, Y. (2025). Generative AI in entrepreneurship education and digital entrepreneurial intention: The mediating role of digital entrepreneurial self-efficacy. *Proceedings of ICIEAI 2025*, 898–903.

Fossen, F. M., & Sorgner, A. (2021). Digitalization of work and entry into entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 125, 548–563.

Gartner, W. B. (1985). A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy of Management Review*, 10(4), 696–706.

Ghezzi, A., & Cavallo, A. (2020). Agile business model innovation in digital entrepreneurship: Lean startup approaches. *Journal of Business Research*, 110, 519–537.

Griva, A., Kotsopoulos, D., Karagiannaki, A., & Zamani, E. D. (2021). What do growing early-stage digital start-ups look like? A mixed-methods approach. *International Journal of Information Management*, 61, 102427.

Gupta, V. (2024). An empirical evaluation of a generative artificial intelligence technology adoption model from entrepreneurs' perspectives. *Systems*, 12(3), 103.

Huang, Q., Liu, X., & Li, J. (2020). Contextualization of Chinese entrepreneurship research: An overview and some future research directions. *Entrepreneurship & Regional Development*, 32(5–6), 353–369.

Hull, C. E. K., Hung, Y. T. C., Hair, N., Perotti, V., & DeMartino, R. (2007). Taking advantage of digital opportunities: A typology of digital entrepreneurship. *International Journal of Networking and Virtual Organisations*, 4(3), 290–303.

Kanbach, D. K., Heiduk, L., Blueher, G., Schreiter, M., & Lahmann, A. (2024). The GenAI is out of the bottle: Generative artificial intelligence from a business model innovation perspective. *Review of Managerial Science*, 18(4), 1189–1220.

Khlystova, O., Kalyuzhnova, Y., & Belitski, M. (2022). The impact of the COVID-19 pandemic on the creative industries: A literature review and future research agenda. *Journal of Business Research*, 139, 1192–1210.

Kirchner-Krath, J., Jakob, E. A., Neumann, T., Schaarschmidt, M., & Morschheuser, B. (2026). Generative artificial intelligence in environmental entrepreneurship: Emerging roles and challenges to achieve a dual mission. *Journal of Small Business Management*, 64(1), 2656790.

Kollmann, T. (2006). What is e-entrepreneurship? Fundamentals of company founding in the net economy. *International Journal of Technology Management*, 33(4), 322–340.

Kollmann, T., Kleine-Stegemann, L., de Cruppe, K., & Then-Bergh, C. (2022). Eras of Digital Entrepreneurship. *Business & Information Systems Engineering*, 64(1), 15–31.

Kraus, S., Palmer, C., Kailer, N., Kallinger, F. L., & Spitzer, J. (2018). Digital entrepreneurship: A research agenda on new business models for the twenty-first century. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 25(2), 353–375.

Kromidha, E., & Robson, P. J. (2021). The role of digital presence and investment network signals on the internationalisation of small firms. *International Small Business Journal*, 39(2), 109–129.

Kuester, S., Konya-Baumbach, E., & Schuhmacher, M. C. (2018). Get the show on the road: Go-to-market strategies for e-innovations of start-ups. *Journal of Business Research*, 83, 65–81.

Le Dinh, T., Vu, M. C., & Ayayi, A. (2018). Towards a living lab for promoting the digital entrepreneurship process. *International Journal of Entrepreneurship*, 22(1), 1–17.

Lecocq, X., Warnier, V., Demil, B., & Plé, L. (2024). Using artificial intelligence generative technologies for business model design with IDEATe process. *Journal of Business Models*, 12(1), 40–58.

Lehmann, J., & Recker, J. (2022). Offerings that are "ever-in-the-making": How digital ventures continuously develop their products after launch. *Business & Information Systems Engineering*, 64(1), 69–89.

Leong, C., Tan, F. T. C., Tan, B., & Faisal, F. (2020). The emancipatory potential of digital entrepreneurship: A study of financial technology-driven inclusive growth. *Information & Management*, 57(3), 103384.

Lyytinen, K., Yoo, Y., & Boland, R. J. (2016). Digital product innovation within four classes of innovation networks. *Information Systems Journal*, 26(1), 47–75.

Mariani, M. M., Machado, I., Magrelli, V., & Dwivedi, Y. K. (2022). Artificial intelligence in innovation research: A systematic review, conceptual framework, and future research directions. *Technovation*, 122, 102623.

Martinez Dy, A., Martin, L., & Marlow, S. (2018). Emancipation through digital entrepreneurship? A critical realist analysis. *Organization*, 25(5), 585–608.

McAdam, M., Crowley, C., & Harrison, R. T. (2020). Digital girl: Cyberfeminism and the emancipatory potential of digital entrepreneurship in emerging economies. *Small Business Economics*, 55(2), 349–362.

Murthy, R. K., & Madhok, A. (2021). Overcoming the early-stage conundrum of digital platform ecosystem emergence: A problem-solving perspective. *Journal of Management Studies*, 58(7), 1899–1932.

Nambisan, S. (2017). Digital entrepreneurship: Toward a digital technology perspective of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(6), 1029–1055.

Nambisan, S., & Baron, R. A. (2021). On the costs of digital entrepreneurship: Role conflict, stress, and venture performance in digital platform-based ecosystems. *Journal of Business Research*, 125, 520–532.

Nzembayie, K. F., & Urbano, D. (2026). Generative AI platforms as institutional catalysts of digital entrepreneurship: Enablement, dependence & power dynamics. *Technology in Society*, 84, 103074.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71.

Park, H., Kim, S., Jeong, Y., & Minshall, T. (2021). Customer entrepreneurship on digital platforms: Challenges and solutions for platform business models. *Creativity and Innovation Management*, 30(1), 96–115.

Paul, J., Alhassan, I., Binsaif, N., & Singh, P. (2023). Digital entrepreneurship research: A systematic review. *Journal of Business Research*, 156, 113507.

Paul, J., & Rosado-Serrano, A. (2019). Gradual internationalization vs born-global / international new venture models: A review and research agenda. *International Marketing Review*, 36(6), 830–858.

Rana, M. M., Chowdhury, S. R., Siddiqee, M. S., Momo, E. N., Yusuf, A., & Rahman, M. M. (2026). Thirty years of digital entrepreneurship research through a systematic review and bibliometric analysis. *Future Business Journal*, 12(1), 35.

Reuschke, D., & Mason, C. (2020). The engagement of home-based businesses in the digital economy. *Futures*, 121, 102542.

Rowley, J., & Slack, F. (2004). Conducting a literature review. *Management Research News*, 27(6), 31–39.

Sahut, J. M., Iandoli, L., & Teulon, F. (2021). The age of digital entrepreneurship. *Small Business Economics*, 56(3), 1159–1169.

Satalkina, L., & Steiner, G. (2020). Digital entrepreneurship and its role in innovation systems: A systematic literature review as a basis for future research avenues for sustainable transitions. *Sustainability*, 12(7), 2764.

Schückes, M., & Gutmann, T. (2021). Why do startups pursue initial coin offerings (ICOs)? The role of economic drivers and social identity on funding choice. *Small Business Economics*, 57(2), 1027–1052.

Secundo, G., Rippa, P., & Cerchione, R. (2020). Digital Academic Entrepreneurship: A structured literature review and avenue for a research agenda. *Technological Forecasting and Social Change*, 157, 120118.

Shaheer, N. A., & Li, S. (2020). The CAGE around cyberspace? How digital innovations internationalize in a virtual world. *Journal of Business Venturing*, 35(1), 105892.

Sjödin, D., Parida, V., Palmié, M., & Wincent, J. (2021). How AI capabilities enable business model innovation: Scaling AI through co-evolutionary processes and feedback loops. *Journal of Business Research*, 134, 574–587.

Soluk, J., Kammerlander, N., & Darwin, S. (2021). Digital entrepreneurship in developing countries: The role of institutional voids. *Technological Forecasting and Social Change*, 170, 120876.

Song, A. K. (2019). The Digital Entrepreneurial Ecosystem—A critique and reconfiguration. *Small Business Economics*, 53(3), 569–590.

Steininger, D. M. (2019). Linking information systems and entrepreneurship: A review and agenda for IT-associated and digital entrepreneurship research. *Information Systems Journal*, 29(2), 363–407.

Steininger, D. M., Brohman, M. K., & Block, J. H. (2022). Digital Entrepreneurship: What is New if Anything? *Business & Information Systems Engineering*, 64(1), 1–14.

Stevenson, H. H. (1983). *A Perspective on Entrepreneurship*. Harvard Business School.

Sussan, F., & Acs, Z. J. (2017). The digital entrepreneurial ecosystem. *Small Business Economics*, 49(1), 55–73.

Taylor-Wesselink, K., & Teulon, F. (2022). The interaction and influence of digital and non-digital structures, cultures and social norms on entrepreneurship. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 39(3), 244–258.

Teece, D. J. (2007). Explicating dynamic capabilities: The nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance. *Strategic Management Journal*, 28(13), 1319–1350.

Teece, D. J. (2018). Business models and dynamic capabilities. *Long Range Planning*, 51(1), 40–49.

Timmons, J. A., & Spinelli, S. (2007). *New Venture Creation: Entrepreneurship for the 21st Century*. McGraw-Hill/Irwin.

Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222.

Vadana, I. I., Torkkeli, L., Kuivalainen, O., & Saarenketo, S. (2019). Digitalization of companies in international entrepreneurship and marketing. *International Marketing Review*, 36(6), 893–914.

Valentino, A. I., & Setyowibowo, F. (2026). Generative AI and Digital Entrepreneurship Business Models: A Systematic Literature Review (2020–2026). *Journal of Economics, Entrepreneurship, Management Business and Accounting*, 4(3), 410–429.

Warner, K. S. R., & Wäger, M. (2019). Building dynamic capabilities for digital transformation: An ongoing process of strategic renewal. *Long Range Planning*, 52(3), 326–349.

Wilk, V., Cripps, H., Capatina, A., Micu, A., & Micu, A. E. (2021). The state of #digitalentrepreneurship: A big data Leximancer analysis of social media activity. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 17(3), 1335–1352.

Xu, X., Zhang, J., & Zhang, K. (2026). How Does Generative AI Drive Business Models' Iterative Innovation of Digital Entrepreneurial Enterprises? From the Perspective of Entrepreneurial System Elements. *Systems*, 14(2), 212.

Zaheer, H., Breyer, Y., & Dumay, J. (2019). Digital entrepreneurship: An interdisciplinary structured literature review and research agenda. *Technological Forecasting and Social Change*, 148, 119735.